BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3154-9/20
Mostar, 03.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo, žalba broj 273-A-/2020 od 31.10.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj 1442/20 od 05.10.2020. godine za predmet nabave: *Reagencija za laboratorij,* ugovornog tijela JU Dom zdravlja Novi Travnik, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 03.12.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JU Dom zdravlja Novi Travnik, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentskom postupak za predmet nabave: *Reagencija za laboratorij,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 965-7-1-6-3-5/20 od 17.09.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj 1442/20 od 05.10.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 05.11.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 19.11.2020. godine.

SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu Odluku broj: 1442/20 od 05.10.2020 godine, kojom Ugovorno tijelo djelomično usvaja žalbu Žalitelja broj: 245-A/2020 od 01.10.2020. godine, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju po osnovu obavještenja o nabavi broj: 965-7-1-6-3-5/20 objavljenog na Portalu javnih nabava 17.09.2020. godine, a u cilju rješavanja žalbe zasnovane na validnim informacijama i dokazima.
Žalitelj ostaje pri svim žalbenim navodima koji nisu usvojeni, tj. ističe da je tenderska dokumentacija putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za nabavu robe „Reagencije za laboratorij" za LOT 1- Reagencije za analizator BT-2000 i BT-1500 po osnovu Obavještenja o nabavi broj: 965-7-1-6-3-5/20 objavljenog na Portalu javnih nabavi dana 17.09.2020. godine, u suprotnosti sa odredbama članka 3. stavak (1), članka 53. stavak (5) i članka 54. stavak (1) Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj još jednom naglašava da je izvršio detaljno istraživanje svih registriranih proizvoda u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH zahtijevanih u Prilog 2 Tenderske dokumentacije i ustanovio da jedino firma „Broma Bel" d.o.o. može u potpunosti zadovoljiti sve tražene zahtjeve i s tim u vezi dostavlja tabelu u kojoj se nalazi usporedni prikaz zahtijevanih proizvoda, karakteristike proizvoda registriranih od strane „Broma Bel d.o.o. i karakteristike proizvoda registriranih od strane drugih distributera (tabela je prilog u spisu).
Žalitelj također prilaže priloge:
Prilog 1: Uputstvo za upotrebu i pregled registriranih medicinskih sredstava iz Registra medicinskih sredstava za stavke 24., 25., 26., 27., 28.,30., 31., 32., 33.,34.,35.,48.,49.,50., http://www.almbih.gov.ba/medicinska-sredstva/
Prilog 2: E-mail od 06.02.2018. godine firme Đaković d.o.o., ovlaštenog distrubutera Human Gesellschaft Fur Biochemica und Diagnostica mbH.
Prilog 3: E-mail od 14.05.2020. godine firme Inel-Med ovlaštenog distributera Beckman Coulter Inc
Prilog 4: E-mail od 04.09.2020. godine od firme Farmavita ovlaštenog distributera Roche Diagnostics GmbH
Prilog 5: E-mail od 04.09.2020. godine firme Sono Medical ovlaštenog distributera BioSystems
Prilog 6: E-mail od 04.09.2020. godine od firme Diahem ovlaštenog distributera BioRad Laboratories
Prilog 7: E-mail od 13.05.2020. godine i 04.09.2020. godine firme Hercegovinalijek ovlaštenog distributera Sentinel CH. S.p.a.

Žalitelj nadalje ističe kao je iz tabele vidljivo da iako postoji još ponuditelja koji su registrirali tražene proizvode pod istim ili sličnim nazivima, oni po svom svojstvu, veličini i sadržaju pakiranja ne ispunjavaju zahtijevane karakteristike iz Prilog 2 Tenderske dokumentacije. Za proizvode koje po svom svojstvu, veličini i sadržaju pakovanja odgovaraju zahtijevanim karakteristikama firme nisu u mogućnosti dati ponudu, nemaju u svojoj ponudi tražene proizvode ili zbog toga što se registrirani proizvodi odnose na zatvorene sisteme i navedene firme neće nuditi reagense za otvorene sisteme, iako se reagensi za zatvorene sisteme mogu koristiti na biokemijskim analizatorima otvorenog tipa.
Neosporno je da način na koji su opisane stavke za LOT 1 od strane Ugovornog tijela u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za nabavu robe - "Reagencije za laboratorij" Obavještenje o nabavi broj: 965-7-1-6-3-5/20 objavljenog na Portalu javnih nabavi dana 17.09.2020. godine, omogućuju samo jednom distributeru da u potpunosti zadovolji sve tražene tenderske uvjete iz Prilog 2, i na taj način je ograničena konkurencija za druge potencijalne ponuditelje, koji imaju uredno registrirane reagencije u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH, a što je suprotno Zakonu o javnim nabavama.
Žalitelj zaključuje kako je kao zainteresirana strana, dao argumentirano izjašnjenje u gore navedenoj žalbi i priložio dovoljno dokaza za donošenje ispravne odluke od strane Ureda za žalbe, a ako žalba bude usvojena od strane URŽ BiH, traži od istog da naloži Ugovornom tijelu naknadu troškova sudjelovanja u postupku javne nabave, kao i naknadu takse na žalbu.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju na žalbu navodi kako na temelju članka 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama a u svezi žalbe Žalitelja, br.245-A/2020 od 31.10.2020. godine, zaprimljena dana 04.11.2020. godine, dostavlja Izjašnjenje na navode žalbe kao i dokumentaciju vezanu za postupak u kojemu je izjavljena žalba.

Ugovorno tijelo navodi kako je donijelo Odluku o pokretanju postupka javne nabave broj:01-1154/2020 od 10.08.2020. godine, Predmet nabave: *Reagencije za laboratorij*, procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a: 37.000,00 KM, vrsta postupka: Konkurentski postupak, Evidencijski broj nabave: 1-2-1481/2020 od 10.01.2020. godine, Obavijest o javnoj nabavi br. 965-7-1-6-3-5/20, objavljena na Portalu javnih nabava 17.09.2020. godine.
Žalitelj je uložio žalbu 01.10.2020. godine, putem e-mail pošte, na Tendersku dokumentaciju od 17.09.2020. godine, te je po zaprimanju žalbe 02.10.2020.godine Ugovorno tijelo, sukladno sa člankom 110. ZJN, obustavilo postupak javne nabave, o čemu je obavijest dostavljena potencijalnim ponuditeljima putem e-mail adresa preuzetih sa Portala javnih nabava (svih potencijalnih ponuditelja koji su preuzeli tendersku dokumentaciju) dana 02.10.2020. godine.
Postupak je obustavljen do donošenja rješenja Ureda za razmatranje žalbi.

Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštene osobe.
Izjašnjenje na žalbene navode:
Ugovorno tijelo djelomično usvaja žalbu br. 245-A/2020 Žalitelja.
Kako Žalitelj u svojoj žalbi predlaže slijedeće: "Javna ustanova Dom zdravlja Novi Travnik, obustavi postupak javne nabave putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za nabavu robe- "Reagencije za laboratorij" za LOT 1-Reagencije za analizator BT-2000 i BT1500, zatim donese odluku kojom će poništiti predmetni postupak i pokrene proceduru za ponovni postupak javne nabave za LOT 1-Reagencije za analizator BT-2000 i BT 1500, uz izmjenu, žalbom osporene, tenderske dokumentacije, na način da istu uskladi sa Zakonom o javnim nabavama, tj. da sukladno članku 73. ZJN stavak (1), dozvoli podugovaranje ili da se od kandidata/ponuditelja traži da se izjasni, hoće li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, kao da se iz Priloga 2 Tenderske dokumentacije za LOT 1-Reagencije za analizator BT-2000 i BT 1500 izdvoje stavke pod rednim brojem: 24.,25.,26.,27.,28.,30..,31.,32.,33.,34.,35.,40.,45.,46.,47.,48.,49. i 50. u zaseban lot ili predmet nabave, i time u skladu sa ZJN omogući aktivna pravična konkurencija sukladno odredbi članka 3. stavak (1), zatim članka 53. stavak (5), članka 54. ZJN stavak (1)...."
Ugovorno tijelo je donijelo odluku da djelomično usvoji žalbu Žalitelja na slijedeći način:
Ugovorno tijelo je obustavilo postupak predmetne javne nabave dana 02.10.2020. godine u cijelosti, te je time udovoljilo zahtjevu Žalitelja da se postupak obustavi do odluke po žalbi.
Zahtjev Žalitelja koji se odnosi na kršenje članka 73. Zakona o javnim nabavama BiH, se također usvaja. Kako se radi o očiglednoj greški Ugovornog tijela, ova odredba će biti izmijenjena, i podugovaranje će biti dozvoljeno pod uvjetima propisanim ovim člankom Zakona o javnim nabavama, citira: Članak 73. (Podugovaranje)
(1) Ugovorno tijelo ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuditelja da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.
(2) Ako se kandidat/ponuditelj izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, Ugovorno tijelo dužan je u ugovor o javnoj nabavci unijeti tu odredbu kao osnov za zaključivanje podugovora između izabranog ponuditelja i podugovarača.
(3) Ponuditelj kojem je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pismenog odobrenja ugovornog tijela. Elementi ugovora koji se podugovaraju i identitet podugovarača obavezno se saopćavaju ugovornom tijelu blagovremeno, prije sklapanja podugovora. Ugovorno tijelo može izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu s člankom 44. ovog zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, Ugovorno tijelo dužno je navesti objektivne razloge odbijanja.

(4) Nakon što Ugovorno tijelo odobri podugovaranje, u skladu sa stavkom (3) ovog članka, dobavljač kojem je dodijeljen ugovor dužan je prije početka realizacije podugovora dostaviti ugovornom tijelu podugovor zaključen s podugovaračem, kao osnov za neposredno plaćanje podugovaraču, i koji kao obavezne elemente mora sadržavati sljedeće:
a) robu, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili a) robu, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač;
b) predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova;
c) podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi.
(5) Dobavljač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora."
Navode o kršenju članka 3. stavak 1) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano, citira : "*Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.*", odbacuje u cijelosti.
Ugovorno tijelo je postupilo transparentno, poštujući procedure za vrstu postupka koji e u pitanju (konkurentski zahtjev), postupak je objavljen na PJN onako kako je propisano, uvjeti za kvalifikaciju su propisani zakonom, iz čega se može zaključiti da je princip transparentnosti poštovani i da je osigurana pravična i aktivna konkurencija, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom javne nabave i njegovom svrhom.
Što se tiče insinuacija o kršenju članka 53. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano, citira: „*Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo dužno je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuditelja. Ugovorno tijelo ne smije koristiti savjete bilo kojeg lica koje može imati bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerojatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor.*" , odbacuje takve navode. Ukoliko Žalitelj ima saznanja da je Ugovorno tijelo koristilo savjete nekog od ponuditelja prilikom sastavljanja Tenderske dokumentacije dužan je da to jasno navede i potkrijepi adekvatnim dokazima, a ne da to sugerira na ovakav način. Ako su ove pretpostavke točne, radi se o ozbiljnom kršenju Zakona o javnim nabavama i za takve navode je neophodno osigurati dokaze.
Žalitelj je u svojoj žalbi naveo da je došlo do kršenja članka 54. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano, citira: „*Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije uključivat će, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za ljude s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.*" što je potpuno neosnovano. Tehnička specifikacija sadrži stavke koje su Ugovornom tijelu kao zdravstvenoj ustanovi neophodne u svakodnevnom radu. Kako svi proizvodi iz ovog Lot-a spadaju u istu grupu (IVD dijagnostički proizvodi), imaju istu namjenu i planirano je da se koriste na aparatima za biokemijske analize koje Ugovorno tijelo posjeduje, logično je da budu grupirani u jedan LOT. Svi navedeni reagensi u LOT-u 1 se koriste na istom biokemijskom analizatoru. Izmjena LOT-a 1 bi bila u sukobu sa Zakona o javnim nabavama na posredan način, jer bi se baš na taj način favorizirao ponuditelj koji je u ovom slučaju Žalitelj. Na taj način bi se omogućilo Žalitelju formiranje lotova u okviru javne nabave prema njegovim mogućnostima da neku robu ponudi ili ne, a ne na osnovu potreba i zahtjeva Ugovornog tijela, što je apsurdno. Na ovaj način bi Ugovorno tijelo, narušavajući princip ekonomičnosti i efikasnosti, bespotrebno odugovlačilo postupak i ugrozilo svoj rad i interese pacijenata. Dalje, ovo bi dalo priliku i drugim ponuditeljima za dalje žalbe i zastoje u postupku, što također nije u interesu Ugovornog tijela.

Dalje radi se o proizvodima koje proizvode mnoge svjetske kompanije, a na našem tržištu ih registriraju razni ponuditelji, i to po stavkama:
Stavka 24. Reagencija za CRP, linearnost preko 240 mg/L, pakovanje max 150 ml
Proizvođač: Human Gesellschaft fur Biochemica und Diagnostica GmbH, Zemlja porijekla:Njemačka
Nositelj potvrde: "Đaković" d.o.o. Banja Luka Broj rješenja: 06-07.4-1-4217-2/18
Proizvođač: Erba Lachema s.r.o.,Zemlja porijekla: Češka
Nositelj potvrde: "BERG" d.o.o. Sarajevo Broj rješenja: 06-07.4-1-1600-1/20
Proizvođač: Roche diagnostics GmbH, Zemlja porijekla: Njemačka
Nositelj potvrde: "ROCHE d.o.o.- ROCHE LTD."
Broj rješenja: 06-07.4-1-6258-1/16
Stavka 25. Kalibrator za CEP bočica max 2 ml, visoka koncentracija itd.
Proizvođač: Erba Lachema s.r.o., Zemlja porijekla: Češka Nositelj potvrde: "BERG" d.o.o. Sarajevo Broj rješenja: 06-07.4-1-1601-1/20
Stavka 26. CRP kalibrator najmanje 4 nivoa različitih koncentracija itd.
Proizvođač: Sentinel CH S.p.A., Zemlja porijekla: Italija
Nositelj potvrde: "HERCEGOVINALIJEK" d.o.o. Mostar Broj rješenja: 06-07.4-1-4453-2/15
Stavka 27. Kontrola za CRP nivo 1, bočica max 2
Erba Lachema s.r.o., Zemlja porijekla: Češka Nositelj potvrde: "BERG" d.o.o. Sarajevo Broj rješenja: 06-07.4-1-1598-1/20
Stavka 28. Kontrola za CRP nivo 2, bočica max 2
Erba Lachema s.r.o., Zemlja porijekla: Češka Nositelj potvrde: "BERG" d.o.o. Sarajevo Broj rješenja: 06-07.4-1-1598-1/20
Stavka 30. Reagens za alkohol u krvi (Etanol) max pakovanje 150 ml
Microgenesis corp.Thermo Fisher s.c. Zemlja porijekla: Njemačka Nositelj potvrde: "HERCEGOVINALIJEK" d.o.o. Mostar Broj rješenja: 06-07.4-1-5053-1/15
Stavka 31. Etanol standard max bocica 3 ml
Microgenesis corp.Thermo Fisher s.c., Zemlja porijekla: Njemačka Nositelj potvrde: "HERCEGOVINALIJEK" d.o.o. Mostar Broj rješenja: 06-07.4-1-5053-1/15
Proizvođač: Simens, Zemlja porijekla: Njemačka Nositelj potvrde: "DIAMEDIC" d.o.o. Broj rješenja: 06-07.4-1-11775-1/19
Stavka 32. Etanol kontrola max bocica 3 ml
Microgenesis corp.Thermo Fisher s.c., Zemlja porijekla: Njemačka Nositelj potvrde: "HERCEGOVINALIJEK" d.o.o. Mostar Broj rješenja: 06-07.4-1-5053-1/15 Proizvođač: Simens, Zemlja porijekla: Njemačka Nositelj potvrde: "DIAMEDIC" d.o.o.
Stavka 33. Cystatin reagens
Proizvođač: Sentinel CH S.p.A., Zemlja porijekla: Italija
Nositelj potvrde: "HERCEGOVINALIJEK" d.o.o. Mostar Broj rješenja: 06-07.4-1-4453-2/15
Proizvođač: Human Gesellschaft fur Biochemica und Diagnostica GmbH, Zemlja porijekla: Njemačka Nositelj potvre: "Đaković" d.o.o. Banja Luka
Proizvođač: Simens, Zemlja porijekla: Njemačka Nositelj potvrde: "DIAMEDIC" d.o.o.
Microgenesis corp.Thermo Fisher s.c., Zemlja porijekla: Njemačka Nositelj potvrde: "HERCEGOVINALIJEK" d.o.o. Mostar
Stavka 34. Kalibrator Cystatin
Proizvođač: Sentinel CH S.p.A., Zemlja porijekla: Italija Nositelj potvrde: "HERCEGOVINALIJEK" d.o.o. Mostar Broj rješenja: 06-07.4-1-4453-2/15
11.Stavka 35. Kontrola Cystatin nivo 1

Proizvođač: Sentinel CH S.p.A., Zemlja porijekla: Italija Nositelj potvrde: "HERCEGOVINALIJEK" d.o.o. Mostar Broj rješenja: 06-07.4-1-4453-2/15
Proizvođač: Roche diagnostics GmbH, Zemlja porijekla: Njemačka Nositelj potvrde: "ROCHE d.o.o.- ROCHE LTD."
12. Stavka 45.HbAlc hemolizir solucija
Proizvođač: Bioanalytica d.o.o. Beograd Nositelj potvrde: Bioanalytica d.o.o. Zvornik Broj rješenja: 06-07.4-1-8973-2/18
Erba Lachema s.r.o., Zemlja porijekla: Češka Nositelj potvrde: "BERG" d.o.o. Sarajevo Broj rješenja: 06-07.4-1-1723-1/20
Proizvođač: Sentinel CH S.p.A., Zemlja porijekla: Italija Nositelj potvrde: "HERCEGOVINALIJEK" d.o.o. Mostar
Microgenesis corp.Thermo Fisher s.c., Zemlja porijekla: Njemačka Nositelj potvrde: "HERCEGOVINALIJEK" d.o.o. Mostar
Stavka 46. HbAlc kontrola normalna тах.pak. 0,25 ml Erba Lachema s.r.o., Zemlja porijekla: Češka
Nositelj potvrde: "BERG" d.o.o. Sarajevo Broj rješenja: 06-07.4-1-1723-1/20
Stavka 47. HbAlc kontrola patološka max.pak. 0,25 ml Erba Lachema s.r.o., Zemlja porijekla: Češka
Nositelj potvrde: "BERG" d.o.o. Sarajevo Broj rješenja: 06-07.4-1-1723-1/20
15.. Stavka 48. Reagens za bakar, max .pakovanje 150 ml Proizvođač: Sentinel CH S.p.A., Zemlja porijekla: Italija Nositelj potvrde: "HERCEGOVINALIJEK" d.o.o. Mostar Broj rješenja: 06-07.4-1-4453-2/15
Proizvođač: Bioanalytica d.o.o. Beograd Nositelj potvrde: Bioanalytica d.o.o. Zvornik Broj rješenja: 06-07.4-1-8973-2/18
16. Stavka 49 . Standard za bakar, max .pakovanje 150 ml Proizvođač: Sentinel CH S.p.A., Zemlja porijekla: Italija Nositelj potvrde: "HER EGOVINALIJEK" d.o.o. Mostar Broj rješenja: 06-07.4-1-4453-2/15
17. Stavka 50 . Kontrolanormalna za Bakar Proizvođač: Biosystems S.A.
Nositelj potvrde: "SONO MEDICAL" d.o.o. Sarajevo Broj rješenja: 06-07.4-1-3106-3/16
Proizvođač: Sentinel CH S.p.A., Zemlja porijekla: Italija Nositelj potvrde: "HERCEGOVINALIJEK" d.o.o. Mostar
(Dokaz 1)
Više podataka o svim proizvodima je moguće pronaći na zvaničnoj web stranici Agencije za lijekove medicinska sredstva BiH na slijedećem linku: http://vyww.almbih.gov.ba/medicinska-sredstva/:
Nakon toga je za svakog proizvođača ponaosob moguće pronaći podatke o svakom konkretnom proizvodu na web stranicama tih proizvođača, što jasno ukazuje na dostupnost i transparentnost svih podataka. Pretrazi podataka i pronalaženju dokaza za tvrdnje Žalitelj je pristupio na ovaj način. Kao dokaz za svoje tvrdnje navodi gore pobrojane stavke i za iste prilaže dokaze, a zbog dužine roka za dostavljanje odgovara nije bio u mogućnosti dostaviti izvode o registraciji i prospekte za sve proizvode i proizvođače zastupljene na našem tržištu, te u tu svrhu predlaže link ALMS BIH, te linkove web stranica svih spomenutih distributera.
Dalje, navodi Žalitelja da nije mogao pristupiti udruživanju iz razloga navedenih u žalbi, a naročito što se tiče priloženih dokaza, Ugovorno tijelo smatra da se radi o sferama koje nisu u nadležnosti Ugovornog tijela. Naime, od pet ponuditelja sa kojima je Žalitelj bio u pregovorima za ponude, samo su dva (Inel Med d.o.o. i Farmavita d.o.o.) izričito naglasili da nemaju tražene proizvode u svom asortimanu. Ostali su naveli, citira *"nismo u mogućnosti da damo ponude"*. Iz ovakvih

navoda se ne može sa sigurnošću utvrditi iz kog razloga ponuditelji ne žele dati svoju ponudu i ovo ne može biti dokaz, naročiti što je jedan e-mail (od ponuditelja HERCEGOVINALIJEK d.o.o. Mostar) datira još od 13. svibnja 2020. godine, podsjećanja radi, skoro pet mjeseci prije pokretanja postupka javne nabave. Ukoliko se i izuzmu ova dva ponuditelja koja su izričito navela da tražene proizvode nemaju u svojoj ponudi, te ostala tri koja nisu dala ponudu iz razloga svoje politike poslovanja, na tržištu BiH ipak ostaje dovoljno ponuditelja koji predmetne reagencije i prateće stavke mogu ponuditi kako je traženo.
Izuzetak od gore navedenog predstavlja stavka 40. za koju Ugovorno tijelo nije pronašlo dokaze da je prisutna na tržištu BiH, izuzev jednog ponuditelja, te će ova stavka biti izdvojena iz LOT-a 1, i na ovaj način se žalba br. 245-A/2020 Žalitelja od 01.10.2020. godine, usvaja djelomično. Na isti način Ugovorno tijelo je odgovorilo na pitanje Žalitelja putem PJN na dan 28.09.2020. godine. Za Ugovorno tijelo je prihvatljivo da stavka 45. bude ponuđena u sklopu stavke 43., ukoliko ponuditelji mogu dokazati da njihov reagens za HbAlc sadrži u sebi i Hemolyzing sol., kao što je slučaj sa proizvodom proizvođača Linear Chemicals S.L., koji registrira Žalitelj.
(Dokaz 2).
Nakon završetka postupka po žalbi, Ugovorno tijelo će TD u dijelu koji se odnosi na LOT 1, izmijeniti na način da će:

1. Stavka br. 40 biti izdvojena iz Tehničke specifikacije za LOT 1.

Da će se maksimalna količina za stavku 38. LOT 1 biti izmijenjena, i glasiće "3 ml"
U obrascu za cijenu će, putem napomene, biti naznačeno da je za Ugovorno tijelo prihvatljivo da stavka 45. bude sadržana u stavci 43., na način kako je gore opisano.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3154-6/20 od 17.11.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Predmetna žalba se odnosi na, po mišljenju žalitelja, povrede na koje je ukazivao u prvoj žalbi koju je Ugovorno tijelo djelomično usvojilo, zbog čega je Žalitelj nezadovoljan te izjavljuje ovu žalbu u odnosu na navode koje Ugovorno tijelo nije uvažilo. Navodi da ostaje pri svim žalbenim navodima koji nisu usvojeni, tj. da je predmetna tenderska dokumentacija „za LOT 1- u suprotnosti sa odredbama članka 3. stavak (1), članka 53. stavak (5) i članka 54. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Žalitelj smatra da ovakvu tehničku specifikaciju može ispuniti samo jedna firma, te navodi da je izvršio detaljno istraživanje svih registriranih proizvoda u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH zahtijevanih u Prilog 2. Tenderske dokumentacije i ustanovio da jedino firma „Broma Bel" d.o.o. može u potpunosti zadovoljiti sve tražene zahtjeve i s tim u vezi dostavlja tabelu u kojoj se nalazi usporedni prikaz zahtijevanih proizvoda, karakteristike proizvoda registriranih od strane „Broma Bel d.o.o. i karakteristike proizvoda registriranih od strane drugih

distributera.

Kao dokaz tome Žalitelj u žalbi dostavlja usporednu tabelu proizvoda nekih proizvođača odnosno uvoznika/distributera koji se bave proizvodnjom i prodajom takvih reagencija s napomenama zašto ne ispunjavaju tražene uvjete, te e-mail-ove od određenih distributera u kojima se navodi da nisu u mogućnosti ponuditi traženi proizvode. Dalje navodi da za proizvode koje po svom svojstvu, veličini i sadržaju pakiranja odgovaraju zahtijevanim karakteristikama firme nisu u mogućnosti dati ponudu, nemaju u svojoj ponudi tražene proizvode ili zbog toga što se registrirani proizvodi odnose na zatvorene sisteme i navedene firme neće da nude reagense za otvorene sisteme, iako se reagensi za zatvorene sisteme mogu koristiti na biokemijskim analizatorima otvorenog tipa.

U svome izjašnjenju Ugovorno tijelo smatra ovaj navod neosnovanim, pri čemu navodi da se radi o proizvodima koje proizvode mnoge svjetske kompanije, a na našem tržištu ih registriraju razni ponuditelji, i to po svim stavkama Dalje navodi veći broj kompanija kao i nositelj potvrde/uvoznika - distributera za koje smatra da mogu ispuniti tražene zahtjeve po stavkama.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, tj. tehničku specifikaciju za LOT 1 - Reagencije za analizator BT-2000 i BT-1500 – Prilog 2. i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo 51. stavku za predmetnu nabavu, bez upućivanja na točno određenog proizvođača, kako to Žalitelj ističe u žalbi. Naime, činjenica da žalitelj i neki od ponuditelja ne mogu ponuditi proizvode koje Ugovorno tijelo treba i mora nabaviti kako bi moglo obavljati svoju funkciju, ne znači da time čini diskriminaciju i sužava konkurenciju na tržištu, jer činjenica da neki ponuditelji nisu u mogućnosti dati ponudu, nemaju u svojoj ponudi tražene proizvode ili zbog toga što se registrirani proizvodi odnose na zatvorene sisteme, ili činjenica da neki navedeni ponuditelji **neće da nude reagense za otvorene sisteme**, ne znači da propisana tehnička specifikacija upućuje na samo jednog proizvođača ili jedn[illegible] proizvod.
Ukoliko neki ponuditelji nemaju traženi proizvod, a neki imaju ali neće da podnesu ponudu, to ne znači da je tehnička specifikacija nezakonita, jer Ugovorno tijelo ima pravo i obvezu nabaviti robu u skladu sa svojim potrebama, i stanju u pogledu uređaja koje posjeduje, ali mora opis predmeta nabave odnosno zahtjev u tehničkoj specifikaciji propisati na način da ne krši odredbe Zakon ao javnim nabavama, prvenstveno da ne upućuju na jedan proizvod ili jednog proizvođača.
U konkretnom slučaju iz tehničke specifikacije nije vidljivo da je Ugovorno tijelo uputilo na točno određeni proizvod ili na točno određenog proizvođača kako to Žalitelj u žalbi ističe, a dokazi koje je dostavio ne dokazuju njegovu tvrdnju.
Ovo tijelo također upućuje na činjenicu da je Ugovorno tijelo u Napomeni tehničke specifikacije za LOT 1. jasno naznačilo obveze ponuditelja u pogledu dokazivanja da ponuđene reagencije moraju biti aplikativne za analizator BT-2000 i BT-1500.

Ovo tijelo zaključuje kako u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo nije prekršilo odredbu članka 54. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, jer nije utvrđeno da je Tehnička specifikacija za LOT 1, sadrži stavke koje su Ugovornom tijelu kao zdravstvenoj ustanovi neophodne u svakodnevnom radu, da svi proizvodi iz Lot-a 1, spadaju u istu grupu (IVD dijagnostički proizvodi), imaju istu namjenu te se nabavljaju za biokemijske analize za postojeće aparate koje Ugovorno tijelo već posjeduje i na kojim radi, te je sasvim opravdano i zakonito da sve navedene stavke budu grupirane u jedan LOT, jer se navedeni reagensi iz LOT-a 1 koriste na istom biokemijskom analizatoru. Ovo tijelo napominje kako bi bilo nezakonito postupanje Ugovornog tijela da je dijelilo ovu nabavu na lotove i tako pogodovalo ponuditeljima koji ne mogu ili neće podnijeti ponudu za ovaj Lot.

Ovo tijelo je uvidom u dokaze koje je Žalitelj u žalbi dostavio, posebno usporednu tabelu proizvoda nekih proizvođača odnosno uvoznika/distributera koji se bave proizvodnjom i prodajom takvih reagencija s napomenama zašto ne ispunjavaju tražene uvjete, te e-mail-ove od određenih distributera u kojima se navodi da nisu u mogućnosti ponuditi traženi proizvode, utvrđuje kako svi dostavljeni dokazi nisu u skladu s odredbom članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.
Za razliku od Žalitelja Ugovorno tijelo je u skladu s odredbom članka 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama dostavilo dokaze, te uputilo na činjenicu, kako se u konkretnom slučaju radi o proizvodima koje proizvode mnoge svjetske kompanije, a na našem tržištu ih registriraju razni ponuditelji, jasno navelo proizvođače pojedinih proizvoda, zemlju porijekla i nositelja potvrde, te time dokazalo kako na tržištu postoji više ponuditelja ispunjavaju uvjete i koji mogu ponuditi zahtijevane proizvode ove predmetne javne nabave.
Slijedom naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog ovo tijelo zaključuje kako je žalbeni navod kao i žalba u cijelosti neosnovana.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo
- JU Dom zdravlja Novi Travnik
- *evidencija*
- *a/a*